

Referat af orienteringsmøde i Arresøgruppen mandag 15. april 2013

Mødet blev afholdt på Arresøcenteret, Auderød Byvej 4, 3300 med følgende fremmødte: Erik B. Aksig, Helge Larsen, Claus Haarding, Jan Halaburt, Leif Bitsch, Erik Frommelt, Tonny Bruun og Erik Larsson.

Der var tilsammen repræsentanter fra 7 ud af 14 foreninger.

Erik B. Aksig (Erik A) bød velkommen.

1. Valg af dirigent

Erik A foreslog sig selv som mødeleder og konstaterede derefter orienteringsmødets lovlighed.

2. Gennemgang af dagsorden for søbrugerrådsmøde 23. april 2013

Erik A gennemgik kort dagsordenen og foreslog at mødet koncentrerede sig mest om forslag til bekendtgørelse samt miljøvurderingen af denne. Drøftelsen på søbrugerrådet er en drøftelse af et forslag, som derefter vil blive udsendt i en egentlig offentlig høring. Det betyder at det egentlige slag skal stå senere hen. Det er usikkert hvem der i sidste ende skal underskrive bekendtgørelsen.

Tonny Bruun fremhævede betydningen af tage kontakt til f.eks. kommunalpolitikere om de virkelig støtter motorbådssejlad på Arresø (kommunalvalg).

Der er en del mærkelige formuleringer og modstridende punkter i bekendtgørelsen, nedenfor er de væsentligste gennemgået. Der er enighed om, at vi fortsat er imod 10 nye motorbåde.

Bekendtgørelsen:

§ 1 Formål

Erik Larsson fremhævede de tilsvarende bekendtgørelser for Farum Sø og Furesø, hvor det fremhæves at der er tale om Natura 2000. Farum Sø skal have et "stille friluftsliv" og har ingen motorbådssejlad, Furesø skal have et "aktivt friluftsliv" og har ca 400 motorbådstilladelser. Arresø bør være stille.

§ 4 og § 7

Kan man i praksis holde kitesurfere væk, når man tillader windsurfere?????

§ 6

Hvad er betydningen af at et anlæg er vist på kortbilag 1

Hvordan fortolkes godkendt set i forhold til § 14 stk 3, der handler om allerede eksisterende anlæg.

§ 8

Tilladelse til anden sejlad må forudsætte forelæggelse i søbrugerråd.

§ 12 stk 2

Hvad med den almindelige vedligeholdelse af åbent vand (rydning af siv og opmudring) omkring bådebroer m.m.

§ 14 stk 2

En langt større del af bilagstekst bør være i selve bekendtgørelsen for at sikre en demokratisk proces omkring ændringer.

§ 14 stk 3

Hvorfor bruges teksten "Gældende tilladelser, som ikke er i overensstemmelse med bekendtgørelsen".

§ 15

Naturstyrelsens afgørelser kan ikke påklages. Længe leve enevælden!

Bilag 1 og kortbilag 1

Bekendtgørelsen omfatter kun Naturstyrelsens arealer af Arresø; men ud for Ryengen er der på kortbilaget medtaget privatejede arealer inden for signaturen for ”forbud mod færdsel 1.2 – 31.7.

Bilag 2

Der er modstrid mellem broejerens ret til vinkelret færdsel i § 5 stk 2 og forbudet i Pkt 3.

Bilag 3

Arresøgruppen står stadig uforstående over for, at der åbnes for motorsejlad til 10 lystfiskerbåde. Der er ikke på noget tidspunkt dokumenteret et behov herfor – hvor er dokumentationen og gennemgangen af fiskeriinteresserne?

Tvært i mod fremgår det tydelig af DCE's rapport, at der ikke har været søværnets motorbådssejlad i 5-6 år. Det beskrevne tidligere årlige søværns omfang på 3000 timer pr år svarer jo til 2 både på konstant fuld arbejdsuge. Det er simpelthen ikke realistisk.

DCE skriver at fartgrænse bør være 5 knob af hensyn til Rørdrum og Rørhøg, hvorfor kan der så skrives 8 knob?

Bekendtgørelsens § 8 stk 2 henviser til bilag 3 som regler for motorsejlad. Bådstørrelser er ikke nævnt nogetsteds i bekendtgørelsen, så reglen gælder åbenbart kun for evt. motorbåde?

Bilag 5

Arresøgruppen forudsætter at bilaget er knyttet til § 12 stk 1, således at de anlæg der er omfattet af § 14 stk 3 ikke er omfattet. Bemærkningen om eksisterende anlæg bør stå i selve bekendtgørelsen. Undtagelsen må også gælde betaling.

Hvad betyder åbne for offentligheden? Er det en ret for alle til at komme med egen båd og søsætte den.

Høringsbrevet

Forholdet mellem eksisterende og nye tilladelser jf. §§ 8 og 14 skal omtales i høringsbrevet.

Miljøvurdering og konsekvensvurdering

Miljøvurderingen er meget sjusket – ikke ajourført pr marts 2013.

Det er kritisabelt at opdatering uden 10 motorbåde ikke er miljøvurderet.

Med hensyn til DCE konsekvensvurdering henvises til DOF-brev

Friluftszonering

Det er vanskeligt at forholde sig til det foreliggende materiale, der helt åbenlyst handler om landarealer.

3. Eventuelt

Erik A erindrede om, at datoen 4. juni var udmeldt som tidspunkt for delegeretmøde.

Erik B. Aksig

Dirigent og referent